BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2181-7/21
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Radis construction" d.o.o. Istočno Sarajevo, broj: 866-08/21 od 05.08.2021.godine, zastupan po direktoru tog društva Igoru Dragutinoviću, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-014-155/21 od 22.07.2021.godine, ugovornog organa Općina Istočno Novo Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga izrade glavnog projekta regulacije rijeke Tilave, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 26.08.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Radis construction" d.o.o. Istočno Sarajevo, broj: 866-08/21 od 05.08.2021.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-014-155/21 od 22.07.2021.godine, ugovornog organa Općina Istočno Novo Sarajevo u postupku javne nabavke usluga izrade glavnog projekta regulacije rijeke Tilave, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-014-155/21 od 22.07.2021.godine, ugovornog organa Općina Istočno Novo Sarajevo, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Istočno Novo Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke, objavljenog po Obavještenje o nabavci broj:

287-1-2-8-3-6/21 od 02.04.2021.godine, pokrenuo postupak javne nabavke usluga – Izrade glavnog projekta regulacije rijeke Tilave. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/I-014-155/21 dana 22.07.2021.godine i ugovor dodijelio grupi ponuđača: „NKR consulting" d.o.o. Banja Luka „Ibis„ d.o.o. Zavidovići i „Jantar grupa" d.o.o. Bijelina, za ponuđenu ukupnu cijenu u iznosu 14.650,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-014-155/21 dana 22.07.2021.godine 771/21 od dana 22.07.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „Radis construction" d.o.o. Istočno Sarajevo, broj: 866-08/21 dana 05.08.2021.godine, zastupan po direktoru tog društva Igoru Dragutinoviću (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na postupak ugovornog organa i neprihvatanje ponude grupe ponuđača „Radis" d.o.o. i „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor te pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 11.08.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće žalbene navode:

Od strane ugovornog organa ocjenjena je kao neprihvatljiva naša ponuda, broj: 712-06/21 od 23.06.2021. godine. U ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na strani 2 ugovorni organ navodi sljedeće: *„Ponuda grupe ponuđača „Radis" d.o.o. i „Rudarski Institut" d.o.o. Prijedor nije prihvatljiva za komisiju, jer je dostavljena potvrda o uspješnoj izradi investiciono - tehničke dokumentacije „Izgradnja MH Krupac na rijeci Željeznici u opštini I.Ilidža „Hidrotehnički projekat cjevovoda, vodozahvata i uređenje korita rijeke Željeznice nejasna odnosno ne zna se koliki je finansijski udio koji se odnosi na izradu glavnog projekta za izgradnju regulacije vodotoka, kao što je traženo TD."*

Tačkom 4.4. tenderske dokumentacije ugovornog organa propisano je sljedeće:

„4.4.Tehnička u profesionalna sposobnost
Što ce tiče tehničke u profesiopalpe sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće mininalne uslove:
Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter u kompleksnost slični onima koji ce odnose na pružanje usluga u izradi glavnih projekata za izgradnj objekata hidrogradnje, u prethodne tri godine unit od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukupne vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM sa PDV-om.
Dokazi za ispunjaeanje uslova tehničke u profesionalne sposobnosti popuđača:
Ocjena tehničke u profesionalne sposobnosti dobavljača će ce izeršiti ia osnovu spiska izvršenih ugovora na poslovima izrade glavnih projekata za izgradnju objekata hidrogradnje uz jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade glavnog projekta za izgradnji regulacije vodotoka ukupne

vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM sa PDV-om, izdata od strane naručioca posla. Potvrda mora da sabrži sljedeće pobatke:

1) *naziv u sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
2) *predmet ugovora;*
3) *vrijednost ugovora;*
4) *vrijeme u mjesto izvršenja ugovora;*
5) *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da ce takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava npivrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrda obezbjedi."

Nadalje, žalitelj ističe da u odgovoru na pitanje br.l od 06.04.2021-, 13.44h ugovorni organ navodi:
"Poštovani,
Potrebno je da dostavite spisak realizovanih ugovora na izradi tehničke dokumentacije za izgradnju objekata hidrograbnje među kojima treba biti i jedan ugovor koji se odnosi isključivo za izradu projekta za izgradnju regulacije vodotoka na min. iznos od 20.000,00 KM, a za isti treba dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji."

Žalitelj navodi da je na strani 29/38 ponude dostavljena potvrda o uspješno realiziranom poslu izdata od strane "SAS" d.o.o. Istočno Sarajevo, kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno relizirao usluge Izrada investiciono-tehničked dokumentacije Izgradnja MH Krupac na rijeci Željeznici u Općini Istočna Ilidža Hidrotehnički projekat cjevovoda, vodozahvata i uređenje korita rijeke Željeznice, čija je vrijednost iznosila 45.450,00 KM, a usluga je realizovana u period Februar 2019-August 2019. Iz dostavljene potvrde o uspješno realizovanom poslu nedvosmisleno se može zaključiti da se radi o izradi investiciono - tehničke dokumentacije za izgradnju MH Krupac i to hidrotehničkom projektu za uređenje korita rijeke Željeznice sa projektom cjevovoda i vodozahvata. Žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno ocijenio predmetnu potvrdu o uspješno relaizovanom poslu, upravo zbog toga što je nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno tumačio Zakono javnim nabavkama BiH, te samu tendersku dokumentaciju. Sve navedeno, Ugovorni organ navodi na pogrešan zaključak da ponudu kvalifikuje kao neprihvatljivu iz razloga što pogrešno smatra da nije jasan finansijski udio koji se odnosi na izradu glavnog porjekta za izgradnju regulacije vodotoka.

Tenderskim dokumentom, u prethodno citiranoj tački 4.4. Ugovorni organ jasno navodi da je potrebno da ponuđači dokažu uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan onima koji se odnose na pružanje usluga u izradi glavnih projekata za izgradnju objekata hidorgradnje. Takođe, ugovorni organ kao odgvoor na jedno od postavljenih pitanja navodi daje potrebno da ponuđači dostave spisak izvršenih ugovora na izradi tehničke dokumentacije zaizgradnju objekata hidrogradnje među kojima treba biti jedan ugovor koji se

odnosi isključivo na izradu projekta za izgradnju regulacije vodotoka na min.iznos od 20.000,00KM.

U odnosu na uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji naša potvrda o uspješno realizovanom poslu u cjelosti ispunjava traženo, s obzirom da se radi o vrsti ugovora koji je karaktera i kompleksnosti sličan onima koji se odnose na pružanje usluga u izradi glavnog porjekta, uzevši u obzir da smo izradili investiciono - tehničku dokumentaciju. Dakle, ugovorni organ nije imao osnov da preporuku žalitelja smatra neprihvatljivom navodeći da nije naveden udio koji se odnosi na glavni projekat za izgradnju regulacije vodotoka, kada to nije ni traženo tenderskim dokumentom. Tenderskim dokumentom je tražen ugovor koji je "sličan", a ne „isti" kao predmet ove javne nabavke.

Nadalje, u žalbi se ističe da je u postavljenom odgovoru na pitanje ugovorni organ pojašnjava postavljeni uslov na način da navodi da jedan ugovor sa spiska izvršenih ugovora za izradu tehničke dokumentacije treba da se odnosi na izradu projekta za izgradnju, što pravilnim tumačenjem navedenog odgovora implicira da dostavljena potvrda o upsješnoj realizaciji u cjelosti zadvoljava i ovaj pojašnjen uslov, s obzirom da je u okviru izrade tehničke dokuemtnacije Izgradnje MH Krupac na rijeci Željeznici u Opštini Istočna Ilidža i jesu rađeni projekti/ odnosno projekat za izgradnju regulacije vodotoka.

Žalitelj tvrdi da je grupa ponuđača zadovoljila postavljeni uslov iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije te pojašnjenje ugovornog organa iz odgovora na pitanje, upravo iz razloga što smara da je dokazao da su u posljednje tri godine uspješno realizovali ugovor karaktera i kompleksnosti sličnog predmetu ove javne nabavke, te da je izrađen projekat regulacije vodotoka rijeke Željeznice na način da je izrađen hidrotehnički projekat cjevovoda i vodozahvata ove rijeke. S tim u vezi, ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a koje se tiče prihvatljivosti dostavljene potvrde o uspješno realizovanom poslu, načinio grubu povreda pravila postupka, i to člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer od žalitelja nije tražio pojašnjenje dostavljene potvrde, pa sve implicira na pogrešnu primjenu materijalnog prava, kao i to da je donešena odluka nezakonita.

Slijedom navedenog ponuda žalitelja je u fazi evaluacije ponuda morala biti prihvaćena od strane ugovornog organa, te je ugovorni organ morao donijeti odluku kojom se ugovor za vršenje predmetnih usluga dodjeljuje grupi ponuđača: „Radis" d.o.o. i „Rudarski Institut „ d.o.o. Prijedor na iznos od 13.300, 00 KM bez PDV-a. Žalitelj predlaže da se žalba uvaži, poništi i stavi van snage pobijana Odluka o izboru njapovoljnijeg ponuđača broj: *01/1-014-155/21 od 22.07.2021.godine,* te da se izvrši ponovna evaluacija ponuda, odnosno da se ugovor dodijeli kvalifikovanom ponuđaču-grupi ponuđača : Radis" d.o.o. i „Rudarski Institut „ d.o.o. Prijedor na iznos od 13.300, 00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo kao nosilac posla/vodeći partner grupe ponuđača, izjavio je žalbu broj:866-08/21 od 05.08.2021. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/1-014-155/21 od 22.07.2021.godine u postupku javne nabavke „Izrada glavnog projekta regulacije rijeke Tilave." Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana. Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ ističe da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, definisano je da ponuđač treba ispuniti sledeće uslove: uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na pružanje usluga u izradi glavnih projekata za izgradnju objekata hidrogradnje, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukupne vrijednosti od najmanje 20.000, KM sa PDV-om-. Dokaz za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiće se na osnovu spiska izvršenih ugovora na poslovima izrade glavnih projekata za izgradnju objekata hidrogradnje, uz jednu potvrdu o uspješnoj realizacijiizrade glavnog projekta za izgradnju regulacije vodotoka ukupne vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM sa PDV-om, izdata od strane naručioca posla.

Ugovorni organ smatra da je pogrešan zaključak žalitelja jer se iz tenderske dokumentacije i odgovora na traženo pojašnjenje („Da li može više ugovora u ukupnom iznosu od 20.000,00 KM ili samo jedan ugovor u u toj vrijednosti i na koje objekte hidrogradnje se odnosi spisak ugovora"?), na koje se i sam poziva u žalbi, jasno može zaključiti šta je od dokumentacije potrebno da se ispuni uslov za prihvartljivost ponude u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Od ponuđača je traženo da dostave spisak realizovanih ugovora na izradi tehničke dokumentacije za izradu objekata hidrogradnje među kojima treba biti i jedan ugovor koji se odnosi isključivo za izradu projekta za izgradnju regulacije vodotoka na minimalan iznos od 20.000,00 KM a za isti treba dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji, što se vidi i iz Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

Spisak realizovanih ugovora na izradi tehničke dokumentacije za izradu objekata hidrogradnje obuhvata različite vrste projekata, tj. može se odnositi na projekat hidrogradnje za izgradnju ijevovoda, projekat za izgradnju vodozahvata izvorišta, projekat za izgradnju brane, projekat za izgradnju hidrocentrale, projekat izgradnje uređenja korita itd. To je jedan od

kumulativno postavljenih uslova koje je žalitelj ispunio, a drugi je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koja ne ispunjava uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji.

Iz dostavljene potvrde se vidi da se ista odnosi na uspješnu izradu investiciono-tehničke dokumentacije „Izgradnja MH Krupac na rijeci Željeznici u opštini Istočna Ilidža", Hidrotehnički projekat cjevovoda, vodozahvata i uređenja korita rijeke Željeznice, vrijednosti od 45.000,00 KM, ali se ne može vidjeti koliko od ukupne vrijednosti ugovora se odnosi na vrijednost izrade glavnog projekta za izgradnju regulacije vodotoka, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama.

Suprotno shvatanju žalitelja, ugovorni organ nije, niti je mogao tražiti pojašnjenje od strane ponuđača u vezi dostavljene potvrde, te na taj način nije mogao načiniti grubu povredu pravila postupka i odredbi člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Tenderskom dokumentacijom nedvosmisleno je propisano jedna potvrda o uspješnoj realizaciji izrade glavnog projekta za izgradnju regulacije vodotoka ukupne vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM sa PDV-om, izdata od strane naručioca posla, članom 48. stav (3). Zakona definisano je šta potvrda mora da sadrži, a članom 68. stav (3). da ugovorni organ može pozvati ponuđača da pojasne dokumente, s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka. Tumačenjem zakonskih odredbi na način kako to žalitelj čini, sva načela na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama bila bi povrijeđena, a primjena zakona izgubila bi svaki smisao.

Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka da predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepenu Odluku.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, konstatira da je aktom broj: JN2-02-07-1-2181-4/21 od dana 11.08.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavijestio odabranog ponuđača o vođenju postupka po žalbi. Također, konstatira se da je na osnovu Zaključka broj: JN2-02-07-1-2181-2/21 i broj: JN2-02-07-1-2181-3/21 od dana 11.08.2021.godine, naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu na način da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, između ostalog, a sve u roku od tri dana od dana prijema gore navedenih zaključaka ovog organa. Dana 24.08.2021.godine žalitelj je u ostavljenom roku dostavio obavijest i dokaz o učinjenom, a koji su kod ovog organa zaprimljeni dana 25.08.2021.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana

227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spisi i dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju utvrđeno je da je ugovorni organ donio pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-014-155/21 dana 22.07.2021.godine na osnovu koje je ugovor o javnoj nabavci usluge-izrada glavnog projekta regulacije rijeke Tilave dodijelio grupi ponuđača „NKP consalting" d.o.o. Banja Luka, „Ibis" d.o.o. Zavidovići i „Jantar grupa" d.o.o. Bijeljina.

Žalitelj ističe da pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-014-155/21 dana 22.07.2021.godine na osnovu koje je ugovor o javnoj nabavci usluge-izrada glavnog projekta regulacije rijeke Tilave dodijelio grupi ponuđača „NKP consalting" d.o.o. Banja Luka, „Ibis" d.o.o. Zavidovići i „Jantar grupa" d.o.o. Bijeljina, iz razloga što je uz ponudu dostavio sve tražene dokaze u formi, sadržaju te na način propisan tačkom 4.4. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, kao i to da je takav postupak ugovornog organa nezakonit iz razloga što dostavljena potvrda o uspješnoj izradi investiciono-tehničke dokumentacije „Izgradnja MH Krupac na rijeci Željeznici u općini Istočna Ilidža-Hidrotehnički projekt cjevovoda, vodozahvata i uređenje korita rijeke Željeznice" kao dokaz, u cijelosti ispunjava tražene uslove s obzirom da se radi o vrsti ugovora koji je karaktera i kompeksnosti sličan onima koji se odnose na pružanje usluga u izradi glavnog projekta predmetne javne nabavke.

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju na žalbene navode žalitelja, broj: 01/I-014-155/21 od 09.08.2021.godine, između ostalog, naveo da se iz dostavljene potvrde žalitelja vidi da se ista odnosi na uspješnu izradu investiciono-tehničke dokumentacije „Izgradnja MH Krupac na rijeci Željeznici u općini Istočna Ilidža-Hidrotehnički projekt cjevovoda, vodozahvata i uređenje korita rijeke Željeznice" u vrijednosti od 45.000,00 KM, ali se ne može utvrditi (vidjeti) koliko od ukupne vrijednosti ugovora se odnosi na vrijednost izrade glavnog projekta za izgradnju regulacije vodotoka kako je traženo tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama.

Razmatrajući žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u relevantni dio tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 01/I-014-155/21, na osnovu čega je utvrdilo da je ugovorni organ na osnovu tačke 4.4. tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača, u svrhu dokazivanja

tehničke i profesionalne sposobnosti, sljedeće dokaze: *(...)Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter u kompleksnost slični onima koji ce odnose na pružanje usluga u izradi glavnih projekata za izgradnj objekata hidrogradnje, u prethodne tri godine unit od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukupne vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM sa PDV-om.*
Dokazi za ispunjaeanje uslova tehničke u profesionalne sposobnosti popuđača:
Ocjena tehničke u profesionalne sposobnosti dobavljača će ce izeršiti ia osnovu spiska izvršenih ugovora na poslovima izrade glavnih projekata za izgradnju objekata hidrogradnje uz jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji izrade glavnog projekta za izgradnji regulacije vodotoka ukupne vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM sa PDV-om, izdata od strane naručioca posla(...).

Uvidom u ponudu žalitelja ovo vijeće nalazi da je na stranama od 26 do 28 priložena referens lista izvršenih ugovora (spisak izvršenih ugovora), dok je na strani 29 priložena potvrda, broj: 03-04/21 od 20.04.2021.godine, na osnovu koje se potvrđuje od druge ugovorne strane da je ponuđač „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo uspješno izvršio usluge izrade investiciono-tehničke dokumentacije Izgradnja MH Krupac na rijeci Željeznici u općini Istočna Ilidža-Hidrotehnički projekt cjevovoda, vodozahvata i uređenje korita rijeke Željeznice, u vrijednosti od 45.000,00 KM, sa ostalim podacima navedenim u toj potvrdi.

Odredbom člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, dok je u stavu (3) istog člana propisano šta sve potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati.

Na osnovu izvedenih dokaza i stanja u spisu predmeta, a prema ocjeni ovog vijeća, izveden je zaključak da je ugovorni organ tačkom 4.4. tenderske dokumentacije zahtijevao od strane ponuđača dokaze na osnovu kojih se utvrđuje postojanje minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. U vezi s tim, vijeće je zaključilo da je žalitelj dostavio zahtijevanu dokumentaciju u smislu tačke 4.4. tenderske dokumentacije, a u vezi s članom 48. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, pa je očigledno da su broj, karakter i kompleksnost, vrijednost i predmet izvršenih ugovora, slični onima koji se odnose na ugovor o predmetnoj javnoj nabavci i da korenspodira s zahtijevanim uslovima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa u relevantnom dijelu, radi čega se ovaj žalbeni navod žalitelja ima usvojiti kao osnovan.

Žalitelj ističe žalbeni navod i tvrdi da je ugovorni organ počinio povredu postupka iz razloga što žalitelja nije pozvao kako bi zatražio pojašnjenje dostavljene potvrde o uredno izvršenom ugovoru u smislu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Vijeće nalazi da je ugovorni organ u svom izjašnjenju, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, pravilno ocijenio da nije imao osnova da traži pojašnjenje od strane ponuđača-žalitelja u vezi sporne potvrde, a sve iz

razloga što je tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, u relevantnom dijelu, nedvosmisleno i precizno propisano šta se od ponuđača zahtijeva u cilju dokazivanja minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Naime, propisano ovlaštenje ugovornom organa u smislu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, na osnovu kojeg ugovorni organ može da pozove ponuđača radi pojašnjenja određene zahtijevane dokumentacije s ciljem otklanjanja nekog formalnog nedostatka u određenom dokazu, u ovom slučaju ne bi bila moguća prema nalazu ovog vijeća iz razloga što su forma, sadržaj te podaci u vezi zahtijevanih dokaza jasno i precizno propisani odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama, pa bi prema tome svako drugo postupanje u cilju "dodatnog" otklanjanja formalnog nedostatka zasigurno predstavljalo radnju suprotnu svrsi i cilju ove zakonske odredbe kao i općih proncipa Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze ovaj organ je na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja. Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. Žalitelju „Radis construction“ d.o.o. Istočno Sarajevo, ul. Jovana Dučiča br.16,
2. Ugovornom organu Općina Istočno Novo Sarajevo,
3. Odabranom ponuđaču, „HKP consulting“ d.o.o. Banja Luka, ul. Petra Kočića br.5,
4. U spis predmeta.